



**Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének
12/A. számú
J E G Y Z Ő K Ö N Y V E**

KÉSZÜLT: Balassagyarmat Város Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. június hó 27. napi ülése keretében 17,00 órától tartott **közmeghallgatásáról.**

JELLEN VANNAK: Medvác Lajos polgármester, Csach Gábor alpolgármester, Dr. Csekey László, Dr. Horváth László, Huszár Péter, Lombos István, Orosz Bernadett, Pulay László, Reznicek Ferencné és Zolnyánszki Zsolt képviselők

HIVATALBÓL JELEN VAN: dr. Varga Andrea jegyző
Juhászné Gajzinger Ágnes osztályvezető
Mega György osztályvezető
Zábrádi József csoportvezető

N A P I R E N D:
A Magyar – Szlovák összekötő földgázvezeték építése
Előterjesztő: Medvác Lajos polgármester

Medvác Lajos polgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait, a megjelent polgárokat. Külön köszönti a témához megjelent szakértőket, az OLAJTERV ZRT elnökét, dr. Pap Géza urat, dr. Biczó Boglárka szakágvezetőt, Nagy Attila tervezőt, Seszták Tamás igazgatósági tagot, továbbá Mézes Zoltánt és Gulyás Pált a Central Geo Kft munkatársait. Elmondja, hogy sajnálatos technikai okok miatt a városi televízió nem tud közvetíteni a közmeghallgatásról, amiért elnézést kér.

Ismerteti Balassagyarmat Város Önkormányzata és Szerveinek Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.01.) önkormányzati rendelet 36. §-a szerinti, a közmeghallgatásra vonatkozó rendelkezéseket. Elmondja, hogy minden jelenlévő választópolgár legfeljebb 2 alkalommal és legfeljebb 5-5 perces időtartamban szólalhat fel, illetve intézhet kérdést a Képviselő-testület tagjaihoz.

Ezután felolvassa a közmeghallgatás témájával kapcsolatos összefoglaló tájékoztatót, melynek írásos anyaga a jegyzőkönyv mellékletét képezi.

A következőkben tájékoztatja a jelenlévőket a közmeghallgatás menetéről. Először megadja a szót a jelenlévő szakértőknek, ha kívánnak a témában szólni. Ezután kerülhet sor a jelenlévő polgárok kérdéseire. Megkéri a polgárokat, hogy amennyiben kérdést kívánnak feltenni, vagy véleményt formálni, fáradjanak a mikrofonhoz (a hangrögzítés végett) és mutatkozzanak be. Ezután feltehetik a kérdést. Kéthárom kérdés feltétele után kerül sor annak megválaszolására.

Dr. Biczó Boglárka: Köszönöm a szót polgármester úr. Dr. Biczó Boglárka vagyok, az OLAJTERV Csoport engedélyezési vezetője. Cégünk nagy tapasztalattal rendelkezik a szállító vezetékek tekintetében. Összességében is elmondható, hogy Magyarországon nagy múltra tekint vissza ez az iparág, az első szállítóvezetékét a II. világháború után építették meg és azóta kb. 8200 km szállítóvezeték van az országban, gáz, földgáz, kőolaj szállítóvezeték. Ezekben a vezetékekben a nyomás 40 bar-tól kezdődik, 64 bar-os a hazai vezeték hálózat nagyrésze. Ez, amit most építünk egy picivel magasabb nyomásfokozatú, 75 bar-os lesz. A bányászati vezetékek közel 100 bar-on üzemelnek. Gázszállító vezetékből közel 6.000 km üzemel jelenleg az országban, az elmúlt 50 év tapasztalatai alapján kijelenthető, hogy ez a legbiztonságosabb szállítási mód Magyarországon. Gázszállító vezeték

tekintetében az elmúlt 40 évet nézve nem volt olyan üzemzavar, amely harmadik fél sérülésével, vagy a környezetben okozott kárral végződött volna. Pozitív tapasztalatokról beszélhetünk. 50 éve tervezünk, kivitelezünk ilyen gázszállító vezetékeket, illetve vegyipari létesítményeket. Szerénytelenség nélkül állíthatjuk, hogy a hazai piacon a legnagyobb tapasztalattal rendelkezünk ebben az iparágban.

Társaságunk tervezte meg ezt a szállítóvezetékét. Mi az eljárásba a környezetvédelmi engedélyeztetés után kapcsolódtunk be. Társaságunk arra kapott felhatalmazást, hogy a környezetvédelmi engedélybe foglalt szempontok alapján készítse el a gázszállító vezeték részletterveit, illetve az alapján folytassa le a hatósági eljárásokat, és az eljárásokban foglalt előírások alapján valósítsa meg a gázszállító vezetékét, helyezze üzembe adja át a Magyar Gáz Tranzit Zrt-nek, aki majd az üzemeltetője lesz ennek a vezetéknek. Amit igazából a vezetékről érdemes tudni: kb. 5 milliárd m³ szagosított gáz szállítására alkalmas. Kétirányú szállításra is alkalmas, tehát Szlovákia irányából, az északi gázmezőkről is tudnak gázt szállítani Magyarországra, illetve Magyarországról Szlovákiába. Kapcsolódik a többi magyarországi gázrendszerhez, így a Földközi-tenger felől is tudunk gázt szállítani. Így tudjuk biztosítani, hogy ne kizárólag az orosz import gáztól függjön Magyarország, ez a beruházás legfontosabb célja. Ennyit kívántam előljáróban elmondani. Javaslom, kérdezzenek a megjelentek és válaszolunk.

Dr. Pap Géza elnök: Én is köszöntök mindenkit. Polgármester úr tájékoztatója nagyon részletes volt, aki végig követte, gyakorlatilag majdnem minden információt megkapott. Én inkább tágabb körbe szeretnék kitérkíteni, hogy mért is kell ez a vezeték? Biczó doktornő elmondta, hogy 5 milliárd m³ gáz szállítására alkalmas ez a vezeték, ami a magyar gázfogyasztás fele. Ha ismét krízis helyzet alakulna ki, és nem jönne az ukrán gáz, tudnánk vásárolni a Földközi-tenger irányából. Az 1970-es években az akkori kormányzat úgy döntött ellátja gázzal az országot, ma a lakosság 97 %-a használja. A fűtés, a víz komoly problémát jelenthet. A kormányzatok érzékelték ezt a függőséget, biztosítani kell alternatív lehetőséget, ami nem olcsó, sokba kerül a Kormányzatnak, amely úgy döntött új szakaszt köt be az ellátásba, Norvégia, illetve afrikai gázra. Nagyon nagy baj lenne Magyarországon, ha Ukrajnában elzárnák a csapokat. Az É-D-i irányú szállítást is biztosítani kell. Az ellátás biztosítása mellett figyelni kell az elosztásra is, gáztárolók kiépítésére is sor kerül. Ennek a beruházásnak meg kell történni. Nincs olyan beruházás, ahol valaki valami sérelmet ne szenvedjen, de tessék megérteni, hogy ez valamennyiünk érdekében történik. Mi csak egy kis pont vagyunk ebben az egészben, döntést nem tudunk hozni, minket azért lehet szidni, ha nem emberséges módon, illetve nem a jogszabályoknak megfelelően végezzük a dolgunkat. Ha bárki bármi ilyet észlel, azt be kell jelenteni, ha igaz, ígérjük, ezeket helyre tesszük. Tessék komolyan venni az ajánlatainkat, mi nem akarjuk kismimizni a lakosságot. Mi ezt becsületesen, tisztességgel szeretnénk csinálni. Ez a vezeték meg fog épülni, ez a kérdés eldőlt, a két ország aláírta. Valakik félnek, hogy valami felrobban. 50 éve csináljuk ezt a szakmát, még nem volt erre példa.

Lombos István képviselő úr: A szakértőknek mondanám, hogy én is azon a szinten vagyok az információk tekintetében, mint az itt ülő lakók. Minket nem kell meggyőzni ennek a beruházásnak a szükségességéről. Tudomásul vettük, hogy meg lesz építve, ha tetszik, ha nem. Arról kell meggyőzni a lakókat, hogy nem fenyegeti veszély őket, nem történik olyan dolog, ami az ott lakóknak az életvitelét negatívan befolyásolná. Erről van igazán szó. Az elhangzottakkal nem fogunk tudni vitatkozni, mi nem vagyunk szakemberek, a lakók félnek, őket kell megnyugtatni, vannak olyan információik, hogy a vezetéktől 21 m-en belül nem lehet semmit építeni. Vagy milyen távolságra kell lenni a lakott területtől? Vagy ha baj van, mi történik velük? A lánggal valami történik, hogy befolyásolja a lakók életét?

Van olyan polgár, aki nem tudja, az ingatlana hogy került bele abba a területbe, amelyiken a gázvezeték átmegegy. Kérdéseim még: A tervezés során nem merült fel milyen területen fog menni ez a nyomvonal? A nyomvonal kijelölésekor nem merült fel, hogy kié az a terület, amelyik területen végig megy a nyomvonal? Voltak ilyen ügyek, ezekre a kérdésekre szeretnénk választ kapni.

Nemzetgazdasági szempontból, az országok közötti szempontból nem kérdés, fontos ez a beruházás. Sajnálom, hogy nincs tv-közvetítés, azon keresztül a lakosság tudott volna információkat szerezni.

Krasznai Kázmér polgár: Köszönöm a szót polgármester úr, köszöntöm a szakértőket is. Krasznai Kázmér nyugállományú határőrszázados vagyok. Az Ipoly folyót ismerem, egy nagyon veszélyes folyóról van szó. Megnéztem most a térképen, nem tudom át megy-e alatta? Számoltak-e az Ipoly folyóval? Sokszor tapasztaltuk, hogy a folyó oldala beszakadt, és egészen más irányba kezdett folyni, illetve tovább folytatta az útját egészen más irányba. Egy ilyen gázvezeték megépítése óriási felelősség. Akik ezt

vállalták, bizonyára tisztában vannak vele. Biztos vagyok benne, hogy olyan szakemberek Önök, aki már építettek ilyet. Ez bizony a lakosságot érinti, robbanás történhet, beomolhat valahol, szabaddá válik a vezeték, a folyó kimosta, ebből gond lehet. Biztos vagyok benne, hogy a szakemberek előzetesen geológiai és talajvizsgálatokat végeztek, hogy a lakott területeket elkerülje, mocsaras, lápos területeket ne érintsen, vasútvonal, közút, folyó, stb.. Tudom, hogy ezt több éves előkészítés előzte meg. Lenne néhány kérdésem. Előrebocsátom, hogy nincs jártasságom a geológiában, nem értek hozzá, nem vitatkozom a szakértő urakkal, csak felhívnom a figyelmüket néhány dologra. Gondoltak-e az építők egy komolyabb földrengésre? Előfordulhat. Fennáll a földcsuszamlás veszélye. Az árvízi területet átszeli-e a gázvezeték? Az, hogy a hídon menjen keresztül a gázvezeték, ez lehetetlen. Csőtörés - van-e olyan csapat, aki időnként ellenőrzi, a problémát hogy oldják meg, illetve kötelező-e időnként ezt a gázvezetékét ellenőrizni? Nincs-e valamilyen probléma, ha igen, ezt hogyan oldják meg? Várom a válaszokat.

Dr. Bacskó József: Köszönöm a szót. Kérdéseim: Melyek voltak a tervezés szempontjai? Itt elhangzott az, hogy környezetvédelem, talajvédelem, különböző természeti feltárás szükséges. A tulajdonosok szempontjaiból, az érintettek szemszögéből nem hangzott el semmi. Az építkezés egy kb. 2 ha-s területet, és mintegy 40 tulajdonost érint. Van egy meghatározott sugarú terület, amelyen belül a közvetlen szomszédok is érintettek. Tehát a kárpótlási rész őket is mélyen érinti, hiszen ők sem tudják használni a területet. Tudomásom szerint az érintett területeken nem lehet építkezni, sem fásítani, mezőgazdasági termelésre alkalmatlan, tehát egyszerűen használhatatlan területek lettek ilyen szempontból. Ipari övezetként lett kijelölve. Nem tudom, hogy annak idején, a tervezés idején, figyelembe vették-e ezeket a szempontokat, egyáltalán megkérdezték-e valakit? A másik kérdésem, kinek volt a feladata a tulajdonosok név szerinti értesítése? Az, hogy én kiteszek egy hirdetőtáblát, vagy felírom egy táblára, még nem biztos, hogy az érintettekhez el fog jutni. Véleményem szerint, ilyen kardinális kérdésekben személy szerint, név szerint kellett volna a tulajdonosokat értesíteni, ami nem történt meg, ezért nem vettek részt a megbeszélésen. Én, amikor írtam a cégnek levelet, mindhárom helyről azt a választ kaptam, hogy nem vettek részt a tulajdonosok a megbeszélésen, pedig volt megbeszélés. Jómagam sem, akiket megkérdeztem, nem tudtak róla, 16 személyt érintett volna. Nem tudom, hogy mi ésszerűség van abban, hogy a vezetékét keresztben viszik, pedig a tervezésnél költségvetésileg meg kell a legrosszabb dolgokat is tervezni. Tehát azt is, hogy kisajátítás van. Erre pénzfedezetnek kell lenni. Nem tudom ez hogyan történt. Harmadik kérdésem: Mennyire veszélyes ez a gázvezeték? Igaz, azt hallottuk, hogy Magyarországon még nem történt baleset, de itt a szomszédunkban, 5 évvel ezelőtt Szlovákiában történt egy gázrobbanás. Ez egy nagynyomású gázvezeték, véleményem szerint a településektől legalább 1 km-re kell, hogy elhaladjon. Ha bármi probléma adódik, ezt a D-i városrészt keményen érinti. Javaslom, máskor kicsit ésszerűbben tervezzenek. Köszönöm.

Ráczné: Jó napot kívánok, a Szügyi u. 69. szám alatt lakom. Ott lesz az égőfej a házamtól nem messze. Gondoltak-e arra, hogy én családotul ott lakom, gyerekekkel, picikkel, nem hiszem, hogy ez ésszerű, odatenni egy égőfejet. Lehet, hogy csak hét évente fogják meggyújtani, és akkor hova megyünk az alatt a 6 nap alatt, amíg ég, hova megyünk. Elértéktelenedett a házunk, nem veszik meg, megveszik Önök? Sajátítsák ki, odaadom, én ott már nem érzem magam biztonságban. Féltem a családomat.

Dr. Pap Géza: A biztonsággal kezdeném: Több nyomásfokozaton jut el a gáz a háztartásokba. Lehet nagynyomású, a középnyomású, amikor a házakhoz ér, akkor már éppen csak leheletnyi nyomás van benne, ilyen értelemben félni tőle nem kell. Ahol aggodalmak vannak, az a nagynyomású vezeték. A legmodernebb módszerekkel tervezünk mindent, ez kizárja, hogy bármiféle robbanás bekövetkezzen. Akkor van robbanás, ha a gáz levegővel összekeveredik. Felelősségem teljes tudatában kijelentem, hogy semmiféle veszély nincs a városban robbanás szempontjából. A vezeték követi a korábbi vezetéseket, mind a gáz vagy valamiféle olajtermék vezetékét. Teljesen kizárt a robbanás. Aki ezt mondja, az rémhírt terjeszt.

Ipoly folyóval kapcsolatban felvetettekhez: tudjuk, hogy veszély van. Próbaúrások alkalmával talajmintát veszünk, azok megvizsgálásra kerülnek, és addig megyünk lejjebb, míg teljes biztonság nem látható. Most 22 m mélyen vagyunk, az alatt megy el a vezeték. Azt ki nem mossa soha az Ipoly. A mi szakértőink és nemzetközi szakértők is megvizsgálják, ettől félni nem kell.

Tervezéssel kapcsolatban: amik elhangzottak, hogy itt ésszerűtlenül megy a tervezés, ezek nem igaz állítások. Az sem igaz, hogy egy területen lehet átvezetni, mert akkor ott megáll, vagy hogyan lesz?

Biztos, hogy a vezeték több területet fog érinteni, ez a kérdés nem kérdés, azt viszont mondom, hogy a legésszerűbben, a magunk szempontjából is a leggazdaságosabban kell, alakítsuk ki ezt a nyomvonalat, mert kevesebbe kerül. Abban az energiaellátó-sávban halad, ahol eddig is voltak vezetékek, új területeken csak akkor megy keresztül, ha ez feltétlenül szükséges. Ilyen állítást, hogy használhatatlanná válik a terület, megint csak nem szabad mondani. A biztonsági sávon belül is használható a terület, a vezetéktől 5 m-re már fát lehet ültetni. 1 m 20 cm a minimális mélység, ahol kell menni a vezetéknek. 60 cm mély talajművelés meg van engedve a vezetéken is, kíváncsi vagyok, hogy ki és ennél mélyebbre. A lovardáknak semmi gondja, problémája nem lesz, vágathatnak majd a lovak, ahogy akarnak. A mezőgazdasági művelésnek minimális korlátai lehetnek, persze ezért fizetünk is. Ha valakit tényleg kár ér, azok ki lesznek fizetve. A kiértékelés nem a mi feladatunk volt.

Dr. Biczó Boglárka: Sorban válaszolok a kérdésekre. Ipoly folyó: A tervezés során különös figyelmet kell fordítani, különösen a folyó vagy a vízfolyások keresztezésénél arra, hogy a vízfolyam, a vízállás változó, a legrosszabb vízállással kell tervezni. Régen lesüllyesztették ezeket a vezetékeket a vízfolyás aljára, lesúlyozták. Ma már ez korszerű eljárással történik, a meder alatt, jelen esetben 22 m mélyen fogja keresztezni a vezeték az Ipoly folyót. Irányított vízszintes fúrással, több száz méterről indítjuk, átfúrunk a folyó alatt, és a másik oldalon feljövünk. Gyakorlatilag a víztestet, a mederágyat nem érintjük, így aztán nem fordulhat elő az, hogy a folyó kimossa a vezetékeket, ezek már olyan modern technológiák, hogy a vízállás már nem tudja befolyásolni ezeket a vezetékeknek a működését. Krasznai úr nagyon helyesen elmondta a geológiát, a talajtant, a talajtani szakvéleményeket, nem gondolnám, hogy ilyen szintig szeretnénk belemenni. Ha kell, elmondjuk, milyen vizsgálatokat végzünk, de ne raboljuk mindenki idejét ezzel. Ha valakinek ilyen kérdése van, a közmeghallgatás után személyesen nagyon szívesen válaszolok rá.

Földrengés: Ez az iparág az egyik legszigorúbban szabályozott iparág, ennél már csak az atomenergetikai iparág ami szigorúbban szabályozott. Előírja a jogszabály, hogy kéregmozgásos területen nem lehet elhaladni szállító vezetéknek. Magyarország nem földrengés veszélyes terület. A hatóságok gyűjtik és ellenőrzik az adatokat, a tervezés során munkatársaink ezeket megvásárolják, ügyelünk arra, hogy ilyen területet ne keresztezzen szállítóvezeték. Jelzem egyébként, hogy kb. két hete volt Nógrád megyében földrengés, a megyében három darab szállítóvezeték halad, egyiknek sem lett semmi baja, hozzátéve, a kőolajvezeték több mint 30 éve épült és nem lett semmi baja.

Ellenőrzés, biztonság: A vezetéket folyamatosan ellenőrzik. Többféle módja van, jogszabály rögzíti, hogy az üzemeltetőnek hogyan kell ellenőrizni a szállítóvezetékét. Ezzel a szállítóvezetékkel egy bányászati hírközlő kábel is fog létesülni. Ez az egyik legfontosabb ellenőrzési módja ennek a szállítóvezetéknek. Ez a bányászati hírközlő kábel folyamatosan információt gyűjt a szállítóvezetékéről, a vezeték műszaki állapotáról, a benne áramló gázzal, amit továbbít a vezérlő központba, amely 24 órás szolgálatban működik, 24 órán át figyel a vezeték, probléma esetén, a szerelvény leteresz, elzárja a szállítást. Abban a másodpercben megtörténnek a szükséges biztonsági intézkedések. Ez állandó felügyeletet jelent a szállítóvezeték tekintetében. Vannak időszakos ellenőrzések, amikor ellenőrzik a vezeték műszaki állapotát, kimegy a szakember, az előírt metodika szerint a szállítóvezeték minden egyes elemét ellenőrzi, megvizsgálja. Erről a vizsgálatról jegyzőkönyvet készít, a mérési eredményeket dokumentálja és ezt a bányafelügyeletnek folyamatosan megküldi. A bányafelügyelet bármikor ellenőrizheti a vezetékét. Az üzemeltetőnek kötelessége folyamatosan naplózni a tevékenységét, amit a bányafelügyelet ugyanúgy ellenőriz. Azt gondolom, ez egy nagyon komoly ellenőrzési rendszer, amit kötelező betartani az üzemeltetőnek. A biztonsághoz még annyit, hogy külön jogszabályok rendezik, milyen képzettségű, milyen szakmai gyakorlattal rendelkező szakemberek vehetnek részt gázszállító vezeték üzemeltetésében. Komoly rendszer lássuk be, nagy vezeték, nagynyomású gázt szállít.

Nyomvonalvezetés: A vezeték 92 km hosszú, 3400 tulajdonost, illetve 1500-2000 ingatlant érint. 80 cm-es cső, a műszaki biztonsági szempontokat jogszabályok rögzítik, hogy milyen ívekkel, hogy lehet hajlítani a vezetékét. A tulajdonosok szempontjából sajnos, a műszaki biztonság szempontjából hála Istennek nem engedi meg a jogalkotó, hogy a vezetékkel tekeregjen a tervező. Tehát bizonyos íveknél nagyobb ívet nem tervezhet be, azért, hogy a vezeték biztonsági szempontból működtethető legyen. Igen, ez a tulajdonosok szempontjából előhoz olyan eseteket, hogy 16 ingatlan tulajdonosnak a telkét keresztezi, a telek szempontjából nem annyira szerencsés módon. Nyilván a tervező, ahol csak lehet, figyel ezekre a dolgokra.

Tervezés. A tervezés során megvesszük a földhivatalból a legfrissebb térképeket, hogy lássuk az

ingatlanok elhelyezkedését, egyeztetünk az önkormányzatokkal a rendezési tervek kapcsán, és törekszünk arra, hogy a szállítóvezetéseket úgy helyezzük el, hogy az ingatlanokban a legkisebb korlátozásokat okozzuk. Itt viszonylag egyszerű volt a tervező helyzete, hiszen ha meglévő szállítóvezetékek mellé betesszük ezt a vezetékét, akkor okozuk a legkisebb korlátozást az ingatlanban, hiszen az a szállítóvezeték, ami ott van, már amúgy is korlátozza az ingatlant. Első körben a tervezőnek nem kell név szerint tudni a tulajdonosokat, hiszen neki elsősorban műszaki szempontokat kell érvényre juttatni. Ő az alaptérképpel dolgozik, és ott látja az ingatlanok elhelyezkedését.

Tilalmak, korlátozások: Az érintett területek többsége szántó, zömében mezőgazdasági ingatlan. 60 cm mélyen lehet szántani. Rét, legelő művelési ág esetében nincs korlátozás, 1,2 m föld van rajta, lehet rajta kaszálni, legeltetni. Az állatokat igazából az irányjelző zavarná, de ők viszonylag hamar túl tudnak lépni ezen a dolgon. Gyümölcsös, erdő: 5-5 m-es faültetési tilalom van, nem kell védő erdősávot ültetni, megy keresztül vezetékünk erdőn is, továbbra is erdőként fogják használni, a fákat is csak azon a szakaszon fogják kivágni, ahol a vezetékét elhelyezzük. Legnagyobb korlátozás az ipari területeket érinti. Biztonsági övezeten belül építményt nem lehet elhelyezni, kerítést lehet, úttal lehet keresztezni, közművekkel lehet keresztezni, ipari épületet nem lehet elhelyezni. Nem egy ipari parkon fut keresztül szállítóvezeték. Az ipari parkoknak is előírnak beépítési korlátot, és előírnak zöldfelületet. Jellemzően a való életben az zajlik, hogy a biztonsági területet építik be zöldterületnek és az összes többi részt beépítik.

Tulajdonosok kiértesítése: A környezetvédelmi engedélyeztetési eljárás nem a mi feladatunk volt. Ha 50 felett van az érintett tulajdonosok száma, hirdetményi úton kell őket értesíteni, nem hagy a felügyelőség számára választási lehetőséget, előírja, hogy így kell a tulajdonosokat értesíteni. Előírja, hogy közmeghallgatást kell tartani. Ebben az eljárási szakaszban nem teszi lehetővé a név szerint értesítést. Az építési eljárásnál van szükség a kiértesítésre. A Central Geo Kft-től kaptak először megkeresést, ahol kérték a tisztelt ingatlan tulajdonosokat, járuljanak hozzá a vezeték létesítéséhez. Kaptak egy szép vastos dokumentumot, okiratokkal, kártalanítási megállapodásokkal, térképpel, tájékoztató levelekkel. Ez volt az első megkeresés ebben az ügyben, amit név szerint kaptak meg Önök. A második megkeresés, ami szintén névszerinti, tértivel, az eljárás megindításakor a Bányahatóságtól érkezett. A Bányahatóságnál ott van az aláírt tértivevény, hogy az ingatlan tulajdonosok átvették. Szeretném felhívni az érintett ingatlan tulajdonosok figyelmét, hogy egyben ebben a végzésben értesíti Önöket a Bányahatóság, hogy ezen túl hirdetményi úton fog Önökkel kapcsolatot tartani. Nem fognak többet névre szóló levelet kapni ebben az ügyben, hirdetmény lesz. Az egyik hely, ahol ki fogják függeszteni az ebben az eljárásban született döntéseket, az az önkormányzat honlapja lesz, illetve aki internettel rendelkezik, az a Bányakapitányság honlapján is meg fogja találni ezeket az értesítéseket.

Műszaki biztonság kérdése, a lakóterület problematikája: Miért építünk gázszállító vezetékét? Azért, hogy a lakosokat gázzal lássuk el, a lakosok viszont zömmel a városban élnek, ergo ezek a vezeték a városokhoz mennek el. Gyakorlatilag az összes nagyvárosunkban belterületre kerültek a gázátadó állomások, hiszen a szállítóvezeték bent van a belvárosban. Több helyen előfordult, hogy a város fejlődése folytán körülölelték a gázátadót, körülötte ott vannak a lakóházak.

Fáklya: 6 napos fáklyázás – ez nem igaz. A fáklyázás olyan karbantartás, amikor szerelvényeket bontanak meg, ilyenkor a rendszert leürítik. Amikor a tizedére csökkentették le a gáznyomást, utána gyűjtik meg a fáklyát. A fáklya begyűjtésének nagyon szigorú szabályai vannak. Minden egyes lefáklyázásra külön utasítást kell készíteni. Értesíteni kell a helyi önkormányzatot, a helyi tűzoltó hatóságot, pontos időponttal, hogy mikor kezdik meg a lefáklyázást. Tehát ez szabályozottan történik, folyamatosan ott vannak, ellenőrzik. Ennek időpontja az önkormányzat hirdető tábláján is megjelenik. Milyen gyakorisággal zajlik: A hazai vezetékhalózat esetében 6-10 éves gyakorisággal történik, de mivel ez egy vadonatúj vezeték, itt ilyen gyakorisággal nem fog történni. Időtartamot tekintve pár óra, max. 12 óra. Ne felejtjük a gáz rettenetesen drága, nem éri meg elégetni, amit csak lehet, fel kell belőle használni. Fáklyának 100 m-es biztonsági övezete van. Az üzemeltető ügyel arra, hogy senki ne lehessen ezen belül a lefáklyázás során. A Bányafelügyelet is kint van ilyenkor a lefáklyázás során. Az üzemeltetőnek nagyon nagy gyakorlata van ebben a kérdésben.

Dr. Pap Géza: Csőgörényezés – ez egy nagyon modern technológia, végig megy a csövön, belülről mindent letérképez, nagyon pontosan tudják, a cső milyen állapotban van. A csőnek nemcsak tartása, rugalmassága is van. Eltörése nagyon nehezen következik be, szinte semmi esélye nincs. Nagyon komoly talajmozgásokat is kibír.

Seszták Tamás: Biztonsággal kapcsolatosan csak 1-2 személyes példát szeretnék mondani arra vonatkozóan, mennyire biztonságos egy ilyen létesítmény. Jőmagam egy kompresszor állomáson nőttem fel, ahol ilyen szállítóvezetékek találkoznak és még nagyobb turbinák, kompresszorok dolgoznak napi 24 órában. Az élő példa vagyok arra, hogy ez biztonságosan működik, nincs komoly hatása az emberi szervezetre. Az érintettek életükben 1-2 fáklyázást fognak látni. A terület művelhetőségével kapcsolatban: naponta járok olyan területeken, ahol ilyen vagy ettől nagyobb vezetékek vannak a földben, és kukoricát, gabonát termelnek, legeltetnek rajta. Semmilyen korlátozást nem jelent ez a 60 cm mélységű szántás a mezőgazdasági művelésben. A mélyszántás az egyetlen tilalom.

Nagy Attila tervező: Az előttem szólók már minden elmondtak. Krasznai úrnak az ártérrel kapcsolatos kérdésére azt tudom mondani, hogy ez a vízszintes irányított fúrás erre is kiterjed. A hullámtéren kívülről indul a fúrás és a túloldali hullámtéren túl fejeződik be, tehát az ártérre is kiterjed ez a nagy takarási mélység, ahol a vezetéket elhelyezzük. Hídon természetesen műszaki biztonsági okokból, megfontolásokból tilos elhelyezni ilyen földgázszállító vezetéket. Utak, vasutak, egyéb műtárgyak keresztezése, ezeken a helyeken erősebb csövet helyezünk el, éppen a keresztezés kiemelt volta miatt, nagyobb biztonságú csövek kerülnek elhelyezésre. Várjuk a további kérdéseket.

Dénes Jánosné: A vezeték három területemet érinti, a fáklya is a mi területünkön lesz. Teljesen keresztben, átlósan szeli át. Tartalék ipari terület övezeti besorolásban van a terület. Az igaz, hogy jelen pillanatban szántóként szerepel. Itt van 40 %-os beépítési kritérium. Az én tudomásom szerint a fáklyánál 125 méter a biztonsági övezet. A fáklyakert esetében megkaptuk a végleges kártalanítást a Central Geo Kft-től, a kisajátítás végleges, az összege 28.534.- Ft. Ipari területeknél a védősávnál helyezik el a parkolót, akár, mint zöldfelületet. Ez ugye kizárt dolog, mert átlósan megy, egy kicsi csücsök marad, még egy kicsi csücsök marad, tehát kizárt dolog. A fáklyánál is ott van az a 100 m, tehát teljes egészében lehetetlenné teszi az akármikori beépítést. Lehet mezőgazdaságilag művelni, ezt nem vitatom, de teljesen ellehetetlenül a helyzetem. Az itt jelenlévő Gulyás úrral holnap találkozunk, a Pest Megyei Kormányhivatalnál lesz a tárgyalás. Én erre kérem a választ, hogy mondja, hogy nincs igazam, hogy nagyon jól lehet még ezeket a területeket használni. Köszönöm.

Mézes Zoltán Central Geo Kft: Mézes Zoltán vagyok, én leszek ennek a projektnek a mezőgazdasági kárszakértője. A termőtalajjal, mezőgazdasági, erdőgazdasági károkkal kapcsolatos problémák, kérdések hozzám fognak tartozni. Dénes Jánosnéval már találkoztunk személyesen. Amit eddig a szakértők elmondtak, az igaz, megállja a helyét. Most arról beszélünk, abban az aspektusban, hogy az Önök területét az árajánlat tételekor, a hatályos törvények és jogszabályok alapján semmiféle más aspektusból nem tudtuk nézni, csak az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett állapotnak megfelelően. Azon nem tudunk és nem is kívánunk vitatkozni, hogy ennek a területnek a rendezési tervben mi a besorolása, de sajnálatos módon a rendezési tervben meghatározott besorolás az egy jövőbeni vélelmezett cél, ami az eljárásunk megindításának időpontjában még nem valósult meg. Nagyon sokszor találkozunk ezzel a problémával, hogy azt mondják a tisztelt ingatlantulajdonosok, hogy én arra a területre tervezni szerettem volna egy szárítót, egy mezőgazdasági udvart, egy géptároló színt. Mindaddig a szakértők, az árajánlattevő cég nem tud ezzel foglalkozni, amíg ebbe az irányba egy hivatalos engedélyeztetési eljárás el nem indul. Akkor teljesen más a helyzet, ha Önök az adott ingatlanra, ami ugyan mezőgazdasági művelési ágban van nyilvántartva, de már rendelkeznek akárcsak egy elvi építési engedéllyel, mert onnantól már teljesen jogosan vélelmezhető az a cél, hogy ennek a végkifejlete a közeljövőben realizálódni fog. Megértem, mint magánember, hogy nem azért vásárolták meg a területeket a jelenlegi ipari park környezetében, hogy az elkövetkező 50 évben szántóként műveljék, volt vele befektetési céljuk, de a hatályos jogszabályok értelmében csak az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett állapot szerint tudunk kártalanítási ajánlatot tenni. Amennyiben az egyezség nem jön létre, mint az Önök esetében, nem jött létre megegyezés, a kérelmezőnek semmilyen más lehetősége nincs a közérdekből megvalósuló közművezeték kapcsán, csak az, hogy közigazgatási eljárás keretében pótolja az adott ingatlantulajdonosnak a hozzájárulását. Természetesen ezt sem ingyen, ott is kártalanítást kell fizetni, csak ebben az esetben nem egy külső cég által megállapított kártalanítási összegről beszélünk, hanem a kormányhivatal által kirendelt független szakértő mondja meg a pénzösszeg nagyságát. Az Önök esetében is ez történt, nem jött létre megegyezés, ezért kormányhivatali eljárásban fogjuk a határozatot meghozni az építés vonatkozásában.

Dénes Jánosné: Ezt én értem, de elértéktelenedett a területem, nem kis mértékben.

Mézes Zoltán: Ebben a vonatkozásban a kirendelt szakértőnek a feladata, hogy megállapítsa az ingatlan értékcsökkenését.

Dénes Jánosné: Igen, ez is a feladata. De a szakértőnek az is a feladata volt, hogy a szolgalmi joggal nem érintett terület értékcsökkenését is megállapítsa. De ez abból a bizonyítványból hiányzik, nincs benne.

Mézes Zoltán: Szeretném leszögezni, hogy a szakértőket nem mi jelöljük ki, velük semmi kapcsolatban nem állunk, kizárólag a közigazgatási eljárás során találkozunk a szakértőkkel. A szakértői vélemény elkészítésének ma Magyarországon van egy jogszabályilag meghatározott rendje, hogy milyen eljárásban, milyen esetben, a szakértőnek mit kell figyelembe venni egy ilyen ingatlan értékcsökkenésének megállapításakor. Ezt a projekt előrehaladásának érdekében sem az OLAJTERV Zrt, sem más, a projektben résztvevő társaság nem próbálja felülbírálni, hiszen pont az a cél, hogy egy független szakértő mondja ki azt, hogy az Ön ingatlanában mekkora értékcsökkenés keletkezik.

Dénes Jánosné: Köszönöm, ne raboljuk tovább egymás idejét.

Dr. Biczó Boglárka: Én csak egy mondattal egészíteném ki a Mézes úr által elmondottakat. Ha jól értettem, akkor holnap lesz a kormányhivatalnál az eljárás, ott ezeket a kérdéseket nyilván nagyon részletesen meg fogják vitatni. Egy dologra szeretném felhívni a figyelmet, ami nem lett kihangsúlyozva. A holnapi tárgyalás, a szolgalmi jogi eljárás az kizárólag a vezeték használatba vételéig szól, tehát 2012. év decemberéig szól ez a határozat. Ez csak arra jogosítja fel az OLAJTERV Csoportot, hogy ezt a vezetékét, ezen az ingatlanon a tervek szerint elhelyezze. Ez egy elhelyezési szolgalmi jogi megállapodás. Az üzemeltetés időszakára külön megállapodást kell kötni az ingatlantulajdonosokkal. A gyakorlat az, hogy mivel az elhelyezési szolgalmi jog határozott, rövid időre szól, ezért ebben az eljárásban alacsonyabb kártalanításokat állapítanak meg, mint az üzemeltetés időszakára, hiszen az egy sokkal hosszabb időtartamot jelent. Látom, Dénesné bólogat, tehát Ő ezzel tisztában volt, de azért mondtam el, hátha van olyan a teremben, aki még nem tudta.

Dr. Bacskó József: Pap úr tett fel egy kérdést, hogy mi az, hogy használhatatlanná válnak ezek a területek? Ez nagyon egyszerű. Mezőgazdasági ágazatban van jelenleg ez a terület, mezőgazdasági művelésre viszont alkalmatlan, mindenki kipróbálta, semmiféle mezőgazdasági kultúrát nem lehet ezen a területen megtermelni, éppen ezért ipari övezetté nyilvánítottuk, sőt egy korábbi ciklusban az akkori polgármester felvetette, hogy belterületté nyilvánítsák. Tehát ez egy ipari övezet. Évente kétszer, háromszor kell gyomtalánitanunk, ezeknek a költségét fizetnünk kell, ez egy 20 eFt-os kiadás, semmi haszon fejében, ezért mondom, hogy használhatatlan területek. Elhangzott, hogy szempont Önöknek, hogy költségkímélő legyen ez a beruházás. Mi ezt megértjük, de a tulajdonos se járjon rosszul, kompromisszumra kell törekedni. Én megértem, hogy a vezetékét nem lehet cikk-cakkban vinni, de véleményem szerint el lehet vinni két sávban és nem kell négy-öt sávban vinni ezen a területen. Kártalanítás: Ezen a területen lett volna egy nagy beruházás, amit elszalasztott az itteni városvezetés, köztük én is. Akkor felértékelítettük ezt a területet, az értékbecslő szerint 1000-1200 Ft/m² ár volt 10 évvel ezelőtt, ehhez kellene az újabb értékbecslésnek igazodni.

Medvác Lajos polgármester: Ez a beruházás nem a jelenlegi önkormányzatnak a kompetenciája volt, jóval, jóval régebben volt.

Szakács László: Nem vagyok a beruházás ellen, viszont aggódom a városért, 58 éve itt lakom, továbbra is itt szeretnék lakni. A következő lenne a kérdésem: Ki védi meg a vezetékét a behatolásoktól (esetleges megfúrás, terrorcselekmények), mivel a kertek alatt megy, ha a város határától 5 km-re menne, ez a kérdés fel sem merülne. Így veszélyben van a Delphi, a villamos-teherelosztó, ami ha sérül, a fél megye nem kap áramot. Veszélyben vannak lakott területek, a Kórház, a Vízmű, a benzinkút, az Idősek Otthona. Bármilyen olyan cselekmény, ami a gázvezeték ellen irányul, Gyarmat ellen is irányul, hiszen ebben a

gázvezetékben felhalmozott robbanóanyag van, ha valaki begyűjti, az elég nagy károkat tudna okozni. Ezért hívom fel most a figyelmet erre a problémára. Ez egy nemzetközi távvezeték, nem a balassagyarmatiaknak kell megvédeni, erre költséget kell biztosítani akár az országnak, akár nemzetközi szervezeteknek, magasabb színről. Kérdésem, ki fogja megvédeni ezt a vezetékét?

Pulay László: Tulajdonképpen egyetértek a gázvezeték építésével, nincs is semmi gondom, csak a korábbi engedélyeztetési eljárások során olyan kérdéseket is kaptunk, hogy a repülőtér mennyiben sérül? Én biztosra veszem, hogy itt soha nem fog leszállni egyetlen A381-es repülő sem. Nem tudom, ott milyen mélységben megy a csővezeték? A másik, ami kérdés volt, én csak azt továbbítom, hogy milyen minősége lesz ennek? A török acélcső minőségével kapcsolatban is felvetődött a kérdés, hogy milyen minősége lesz ennek? Mi meg is értettük, hogy ez tökéletes anyag, valószínű, hogy Önök is ezt fogják mondani. Köszönöm.

Dr. Tóth Szabolcs: Élvezettel hallgattam, amit itt eddig elmondtak, de a leglényegesebb kérdés még nem tisztázódott. Mikor lesz a kártérítése ezeknek az embereknek és mi ennek a határideje? Engem ismernek sokan, már többen megkerestek, nemcsak a szomszédok, már több ilyen ülésen is részt vettem a kultúrházban is, de nem tudtam nekik semmit válaszolni. Elhangzott itt, hogy volt értesítés. Nem volt semmilyen értesítés, a Bányakapitányság határozatát kaptuk meg, én erre reflektáltam. Ők azt mondták, ha nem értek egyet, 40.000.- Ft-ért fellebbezhetnek. Azt mindenki tudja, hogy az semmit sem ér, mert a törvény hatályánál fogva úgy is életbe lép. Még csak egy dolog, hogy ezek az emberek fognak jönni hozzám ezután is. Miután nem kaptunk róla rajzot sem, nem is tudtunk mozdulni sem rá, hogy hány m², milyen kár. Azt, hogy ezeknek a területeknek az értéke csökken, azt mindenki elmondta. Azt senki se szereti, ha egy fáklya ég a háza előtt, azt, hogy egy robbanásveszélyes vezeték van alatta. Persze mindenki azt mondja ez a veszély nem áll fenn, Csemobilben is azt mondták, és tudjuk, hogy mi lett. Az a legnagyobb probléma, hogy a tulajdonosokkal nem lett megbeszélve a kártalanítás kérdése, és ez itt sem merült fel konkrétan.

Mézes Zoltán: Tóth doktor úrnak a válasz: Mi minden egyes esetben, minden ingatlantulajdonost megkerestünk postai úton a kártalanítási ajánlattal. A dokumentumban volt térképvázlat, amin az ingatlan pontosan beazonosítható volt, helyrajzi számmal volt ellátva, az építési sáv szélessége fel volt tüntetve. Azoknál a tulajdonosoknál, akikkel az általunk megküldött elhelyezési szolgálmi jogi megállapodás aláírásra került, és visszaküldték Társaságunk címére, ott 15, illetőleg 30 napon belül gondoskodtunk a kártalanítás kifizetéséről. Jelen pillanatban nincs olyan adósságunk, ami nem került volna rendezésre azoknál a megállapodásoknál, amik visszaérkeztek hozzánk. Ahol nem sikerült megállapodni, ott közigazgatási eljárást kezdeményeztünk, annak lezárultát követően, ami egy határozattal zárul, a közigazgatási határozatban megjelölt 30 naptári napon belül vagyunk kötelesek kifizetni a kártalanítás összegét. Amennyiben ezt nem tesszük meg, a határozat érvényét veszti és az egész folyamatot újra kell, hogy kezdjük. Természetesen ezt a luxust nem fogja megengedni magának a kivitelező.

Mezőgazdasági károk rendezése: Nem az ingatlantulajdonosnak jár a kártalanítás, hanem a terület tényleges használójának, a földhasználónak, erdészeti károk esetén az erdőgazdálkodónak kerül kifizetésre. Ennek folyamata: Társaságunk a teljes nyomvonalon műholdas GPS-technikával felméri a károkat. Akkorra, amikor a kártalanítási eljárás lefolytatásra kerül, mi már pontosan fogjuk tudni, hogy egy adott ingatlanban milyen növényzetben okoztunk kárt. Legyen az búza, napraforgó, kukorica, fenyves erdő, akácos, illetve a környékre jellemző málnaültetvény. Ezek után a ténylegesen érintett terület nagysága és az okozott kár mértéke alapján kalkulálunk egy összeget, teszünk ajánlatot. Ezt minden esetben írásos ajánlatban tesszük meg az érintetteknek, vagy levél útján, vagy személyes találkozás alkalmával. Szeretném kihangsúlyozni, hogy minden egyes településen, így Balassagyarmaton is előre meghatározott és kiértékelített időpontokban fogunk kártalanítási napokat tartani, amiről minden egyes ingatlantulajdonost levélben fogunk kiértékelni a helyszínről és az időpontról. Amennyiben mezőgazdasági károkra tett ajánlatunkat elfogadják, úgy azt ismételt 30 banki napon belül átutalással vagy postai csekken történő kifizetéssel fogjuk teljesíteni, Amennyiben nem kerül elfogadásra, úgy 30 napon belül a károsultnak polgári peres eljárás keretében joga van arra, hogy független szakértő kirendelését kezdeményezze. El kell mondjam, hogy ennek a konzorciumnak, aminek mi is most tagjai vagyunk nem túlzok, eddig mezőgazdasági kár esetén egy peres eljárásunk volt. Biczó doktornő is elmondta már, hogy kétszeri kártérítés van, az üzemeltetési szolgálat kifizetése kapcsán ugyanazt az eljárást és gyakorlatot fogjuk eszközölni, mint az elhelyezési szolgálat kapcsán. A vezeték megépítését

és használatbavételi engedélyét megkapva, szintén valamennyi érintett ingatlan tulajdonost levélben meg fogjuk keresni, teszünk egy árajánlatot a kártalanítás mértékére. Amennyiben elfogadják, szintén 30 nap a mérvadó a kifizetésre, amennyiben nem, szintén közigazgatási eljárást folytatunk le és a határozatban megjelölt határidőre fogjuk teljesíteni a kifizetéseket. Tudom, hogy Balassagyarmaton elterjedtek olyan hírek, hogy ennek a beruházásnak nincs meg a pénzügyi fedezete, ezt innen is határozottan cáfolom. Inkább az a jellemző a beruházásra, hogy a károkozások megtételét megelőzően is már eszközlünk mezőgazdasági károk és erdőgazdasági károk kifizetését. Ha a kifizetéssel kapcsolatban Tóth doktor úrnak van még kérdése, készséggel állok rendelkezésre. Köszönöm.

Dr. Biczó Boglárka: Egyetlen dologgal egészítenem ki Mézes Zoltán kollégáknak, az egyébként részletes tájékoztatását. Abban a tekintetben nem volt pontos, hogy amennyiben a közigazgatási kormányhivatali határozatban megjelölt 30 napon belül nem fizetünk, akkor nem újraindul az eljárás, hanem a határozatban megjelölt késedelmi kamatot köteles fizetni a Társaságunk. Nyilván nem szeretnénk késedelmi kamatot fizetni, ezért határidőn belül történnek meg ezek a kifizetések, de az eljárás nem indul újra.

Szakács úrnak válaszolva a védelemről: A jogszabály szerint a védelem az üzemeltető elsődleges kötelessége, hiszen neki áll rendelkezésre az a szaktudás, ami alapján ezt a vezetékét meg lehet, és meg kell védeni. A tulajdonos, illetve a használó a gázvezeték földfelszíni jeleit, az irányjelzőket kímélni köteles, esetleg szántás közben ne szántsa be. Balassagyarmaton 30 éve van gázszállító vezeték, Nyírjesben van a gázátadó állomás, jelzem, hogy ez alatt az idő alatt semmi gond nem volt ezzel az állomással, senki nem akarta megfúrni, abból illegálisan gázt vételezni. Nem is ajánlanám senkinek, hiszen 64 bar-on folyik ebben a gázszállító vezetékben a gáz. Felvetődött, hogy a villamos elosztó közel van. A tervezés során minden közmű-üzemeltetővel egyeztettünk. Először adatot kérünk tőlük a saját rendszerükre vonatkozóan, megkérjük, hogy a jogszabályokon kívül ők milyen előírásokat kémeik még betartani. Az előírásaikat a tervezés során betartjuk, a tervező így készíti el a tervet. Az elkészített részletes kiviteli tervet visszaküldjük, kérjük, hogy hagyja jóvá. Ez teljes bizonyító erejű okirat, úgy írja alá, hogy lepecsételi annak minden egyes lapját. A Bányakapitányság ezt az engedélyezési eljárás folyamán ellenőrzi. Megnyugodhatnak a villamos elosztó tekintetében, mert az áramszolgáltató ezeket a terveket jóváhagyta és ellenőrizte, nyilvánvalóan az ő műszaki szempontjai alapján.

Reptér: Utat keresztezünk, itt nem a normál 1,2 m-es takarás van, hanem több mint 2 m-es takarással rendelkezünk. Természetesen itt a közmű üzemeltetőjét, az Országos Mentőszolgálatot is megkerestük és egyeztettünk velük. Polgármester úr is megnyugtató bennünket, hogy amennyiben reptérfejlesztés lesz, akkor nem a szállítóvezeték irányába, hanem a másik irányba várható a reptér fejlesztése. Azt gondolom nem lesz gond, nyilván a leszálló pálya alatt nem megy vezeték.

Török acél cső: Én annyira nem vagyok műszaki szakember, azt tudom, hogy a csöveket szállítmányonként külön ellenőrzik. A minőségét külön ellenőrizte a gyártó, társaságunk, és a Magyar Gáz Tranzit Zrt külön megbízott egy céget, mint külön műszaki ellenőrt, aki teljesen független tőlünk. Háromszintű ellenőrzésen megy keresztül. A világ legnagyobb olaj és gáztársaságai ettől a cégtől rendelnek, nem gondolom, hogy okunk lenne a cső miatt aggódni.

Dr. Pap Géza: Két mondat: Ezek a csövek jobbnak bizonyultak, mint a nyugat-német csövek, még a hegesztésnél is könnyebb velük dolgozni. Garantálom, hogy ezek nagyon jók. A másik: Nem örülök, amikor az hangzik el, hogy kiküldtük egy személynek az értesítést, és a személy azt mondja, hogy nem küldtük ki. Kérem a kollégákat, írják fel, hogy volt egy ilyen panasz, ki fogjuk vizsgálni, kérem, hogy a jövő hétre bizonyítsátok be, hogy ez megtörtént. Ha nem történt meg a kiértesítés elnézést kérünk. Ha megtörtént, akkor elvárom Dr. Tóth Szabolcs úrtól, hogy ő kérjen elnézést. A bizonyítékokat be fogjuk szerezni.

Szőke Zsuzsanna: Jó napot kívánok Hölgyeim és Uraim! Én a KTVE felé alanyi jogú jogvisztonnal rendelkezem a nyomvonalat illetően. Az lenne a kérdésem, hogy a Balassagyarmatot érintő nyomvonalat Önök tervezték ilyenné, vagy Önökre oktrojálták? A második kérdésem: Az EDDMK-1901V01-es szakmai dokumentáció alapján figyelembe vette-e a tervező a nyomvonal kialakításánál? A harmadik kérdésem pedig az, hogy ismerik-e Önök az EU-MSZ 5270210EK januári rendeletét? És ezzel összhangban van-e a nyomvonal kialakítása, a gázelosztó vezeték tervezése, kivitelezése és üzemeltetése? Szeretném, ha konkrét tárgyakra térnénk, mert én már kinőttem Andersenből. Köszönöm.

Dr. Biczó Boglárka: A hivatkozott szabvány, mint ahogy Ön is említette, elosztó vezetésekre vonatkozik. Ez egy szállító vezeték, nem vonatkozik rá. A szállító vezetésekre külön szabvány és szigorúbb szabvány vonatkozik, mint az elosztóvezetésekre, ergo a tervező hibát követett volna el akkor, ha az Ön által ismertetett szabványt figyelembe veszi. Nyomvonal tervezés: Azt kell mondjam, hogy Társaságunk a jogerős környezetvédelmi engedély után kapott megbízást a tervek elkészítésére, illetve a vezeték megvalósítására, ami azt jelenti, hogy bizonyos szintig kötött volt a tervező keze. A környezetvédelmi hatóság ezt a beruházást környezetvédelmi szempontból vizsgálta, értékelte, vizsgálta a környezeti elemekre vonatkozóan, a levegő, a felszín alatti, a felszín fölötti vizek tekintetében, a talaj, a zaj, a rezgés stb. tekintetében ezt a szállítóvezetékét és erre a nyomvonalra adta ki a környezetvédelmi engedélyét. Tehát ilyen szempontból, a tervezőnek voltak kötöttségei, nem teljesen szabad kézzel dolgozott. Már maga a környezetvédelmi dokumentációhoz elkészített nyomvonal is műszaki megfontolásokat is figyelembe vett. A mi feladatunk az volt, hogy a környezetvédelmi engedélyben a hatóság által engedélyezett, jóváhagyott nyomvonalnak a részlettervezését folytassuk le és vigyük véghez, illetve az alapján építsük meg a szállítóvezetékét.

Dr. Pap Géza: Mi szerződést kötöttünk a megrendelővel, annak egy melléklete mutatja, mi a nyomvonal. Durrván, nem részleteiben, de ez a szerződés része.

Szöke Zsuzsanna: Pap elnök úrtól kérdezem: Akkor, amikor a tárgyalásokat folytatták a balassagyarmati jegyzővel, a jegyző a nyomvonal módosítását kérte. Tisztában voltak-e Önök azzal, hogy a módosítás kapcsán egy olyan területre fognak beruházni, lesz a kivitelezés, illetve az üzemeltetése ennek a vezetéknek, amely európai jelentőségű kiemelten védett terület? Tájékoztatta-e erről Önöket valaki?

Dr. Biczó Boglárka: Engedje meg, hogy én válaszoljak az elnök úr helyett, elnök úr nem a napi résztervezésben vesz részt. Ez a 92 km hosszú szállítóvezeték több Natura 2000-es területet is érint, nemcsak itt. A lefolytatott környezetvédelmi eljárásnak ez volt a legfontosabb célja, hogy ezt vizsgálja. Nemcsak a Natura területek, hanem az országos védettségű, sőt a helyi védettségű területeknek a vizsgálata, az, hogy ezeken a területeken egyáltalán elhelyezhető-e ez a létesítmény. Ahol nem, ott nyilván nem. Amennyiben igen, ott a környezetvédelmi engedély előírásokat tartalmaz erre vonatkozóan. Van olyan Natura területünk, ahol a kivitelezési technológiát írja elő a környezetvédelmi hatóság, van olyan, ahol az élő fajok tekintetében időbeli korlátot tesz, tehát milyen időben lehet a kivitelezési tevékenységet elvégezni, és mely időszakban nem lehet. Ez nyilván élőhelytől függő. Van olyan természetvédelmi területünk, ahol azt mondja a környezetvédelmi hatóság – ahol a természetvédelmi területnek van egy lehatároló része, tehát nagyobb területet vesz védettség alá, az egy védő zóna, egy puffer zóna – amennyiben ezt a területet érinti a szállítóvezeték, nyilván ilyen esetben azt mondja a felügyelőség, hogy nem köt ki előírást a vezeték elhelyezésére vonatkozóan, hiszen nem érinti magát a védett területet. A környezetvédelmi dokumentációnak van egy Ökológiai fejezete, amit jogszabály által előírt ökológus szakértőknek kell elkészíteni. Fel kell mérni a területet, magyarul végig kell sétálni rajta. Ahol Natura területet, országos, vagy helyi védettséget érint, ott számlálnia kell a védett növény-, illetve állatfajt, tehát a florát, faunát egyenként fel kell térképezni, koordinátával kell megjelölni, hogy hol talál védett növényt, madár esetében fészkelő helyet, stb. Ennek a dokumentációnak egy nagyon vaskos ökológiai fejezete van, és ennek alapján dönt maga a Környezetvédelmi Hatóság arról, hogy a szállítóvezeték tekintetében hozzájárul-e a nyomvonal elhelyezéséhez. Ha nem, akkor másik nyomvonalat kell kijelölni, ha igen, akkor milyen előírásokat tesz technológiára, időbeli korlátozásra, áttelepítésre, vagy nem tesz erre vonatkozóan előírást. Polgármester úr említette, hogy a helyi védettség tekintetében minden önkormányzatot, jelen esetben 32 önkormányzatot kerestek meg, és az önkormányzatnak szakhatóságként nyilatkozni kellett a helyi védettség tekintetében.

Szöke Zsuzsanna: Én nagyon örülök annak, hogy Ön választott a kérdésekre, ugyanis a KTVE vonatkozó határozatában semmilyenféle előírás nem szerepel ennek a területnek a használatára, ellentétben a gödöllői jegyző részletes előírásaival. Tehát azt hiszem, valahol, valaki, nem nagyon ismeri ennek a városnak a Natura 2000-es területeit, de azt hiszem, hogy ez nem az Önök feladata lett volna. Ugyanis nagyon kevesen tudják, hogy az a terület, ahol Önök 700 méteren fűnek, az metános talajvízzel szennyezett, és a szomszédban, a szlovákiai Apátújfaluban is ez a talajvíz okozta azt a robbanást, ami

sajnos bekövetkezett. Ergo én attól tartok, hogy Önöket, mint kivitelezőket, beruházókat egy olyan mocsárba vezették be, amiről nem igazán tudják, hogy milyen meglepetések érik Önöket. Én nem igazán szeretném, hogyha ez egy precedens üggyé fajulna, hanem azt hiszem, hogy egy kompromisszumos megoldást kellene találnunk. Pap úr említette itt az előbb, hogy a határozattal ellentétben 22 m mélyen akarja ezt a vezetékét átvinni irányított fúrással az Ipoly folyó alatt. Azzal a határozattal nem érdemes foglalkozni, nagyon érdekes határozat. Egy a lényeg, hogy én azt nem tudom megérteni, hogyha pontos kimutatás van a Natura területekről, Balassagyarmat esetében ez a terület még árterület is, „A” jelű hidrológiai védővezet, kiemelten védett vízbázis, puffer terület, Natura 2000-es, KKT. Itt van az egész nemzetközi jogszabály, az Espooi Egyezmény, az Aarhusi Egyezmény, a Kiotói Egyezmény, mindenféle vonatkozik rá, nem értem, hogy Önök ezeket az előírásokat miért nem kapták meg, ugyanis ez a tervezést, ha meg is nehezíti, de nyilvánvaló sokkal objektívebbé is teszi, mert akkor a tervező tudja, milyen területen kell neki vezetni ezt a vezetékét. Tudja, hogyan kell neki víztelenítenie, hogy kell-e neki szivattyúállomásokat létesíteni a kivitelezés és az üzemeltetés kapcsán? Mert akkor a csöve vízben fog állni. És az nem mindegy, hogy akkor a kivitelezés és az üzemeltetés költsége a duplája, vagy a háromszorosa.

Dr. Pap Géza: Az a mi bajunk.

Szőke Zsuzsanna: Nem egészen. Ugyanis ezen a területen található a visszaapasztott – ugyanis a víz nem tűnik el, az ott van – vízkutak, ez az Ipoly folyó drasztikus szabályozásának a következménye lett, de a víz az nem tűnik el, az ott van. Ezt a vizet a későbbiekben fel lehet hozni, egy nagyon komoly technológiával, és ez kb. 30 millió euró működő tőkét hozna ide a városba. Ha Önök ott túrnak, fúrnak, akkor ez a vízbázis elérhető lesz-e az elkövetkező 5 vagy 10 évben? Ugyanis a futamidejük 20 évre szól. Az mégis csak nonszensz, hogy a város alatt több milliárd m³ artézi minőségű ivóvíz van, és a Duna vizét kell inni irdatlan pénzekért.

Dr. Pap Géza: Vízbázist nem fog érinteni.

Szőke Zsuzsanna: Leteszi a nagy esküt itt, hogy később lehet túrni, fúrni?

Dr. Biczó Boglárka: Válaszolhatok én erre a kérdésre? Nem a polgármester úr védelmében, hiszen az önkormányzat meg tudja védeni magát, de a Natura 2000-es területek kezelője nem az önkormányzat, hanem a Nemzeti Parkigazgatóság, az önkormányzat a Natura 2000-es területek tekintetében nem nyilatkozhat. Kizárólag a helyi védettség tekintetében tud az önkormányzat nyilatkozni, illetve jogosult nyilatkozni. Az Espooi Egyezményt ismerjük, betartottuk, olyannyira, hogy a szlovák felet bevontuk az eljárásba. A szlovák fél a környezetvédelmi dokumentációt megismerte, és hivatalos formában visszajelezte a magyar hatóságnak, hogy az eljárásban nem kíván részt venni. Ő a saját területére vonatkozóan nem lát hatást, ezért az eljárásban nem vesz részt. A Kiotói Egyezmény az üveghatású gázok kibocsátására vonatkozik, ezt ne keverjük bele a történetbe. Nyilvánvalóan a Felügyelőség tudja, hogy milyen egyezményeket, illetve jogszabályokat kell betartaniuk. Az irányított fúrásokkal kapcsolatban: vizsgálják a talajt minden szempontból, többek között a benne fellelhető gázok szempontjából. A fúrást egy holland cég fogja végzi, nagy tapasztalatokkal rendelkezik, nemcsak Európában, de a világon az egyik legjobb fúró cég. Belterületen irányított fúrásokat végeznek hihetetlen technológiával, rendkívül profik. A vízbázis tekintetében csak annyit mondanék, semmi probléma nem lehet. A Vízművel is, a DMRV-vel is egyeztettünk. A terveinket jóváhagyták.

Mega György osztályvezető: A vízbázisról: Kedves Szőke Zsuzsa, az a helyzet, hogy nemhogy 30 millió eurót, de még egy euró centet sem hoz. A Környezetvédelmi Felügyelőség kötelezte az önkormányzatot, hogy zárja le ezt az ügyet, évek óta üzemen kívül vannak a kutak, rendezni kellene a sorsát. Megpróbáltuk tartalék vízbázisnak átminősíteni, de ilyet nem ismer a jelenlegi jogszabály. Tehát vagy üzemelő vízmű, vagy be kell zárni. Történtek próbaszivattyúzások, vízmintavételt követő vízminőség vizsgálatok, ami azt bizonyítja, hogy a vízminőség nem javult. A mostani szabványok szerint a védőterületen kizárólag nem lehet, tehát a 22-es út alapjaiban befolyásolja, hogy ezt a vízművet meg lehet-e nyitni vagy nem. A Vízügyi Felügyelőség kötelezte az önkormányzatot, hogy 2014. július 31-ig el kell tömedékelni a kutakat, vissza kell állítani az eredeti állapotokat. Tavaly kértünk be árajánlatokat, 25-70

millió Ft közötti árajánlatok érkeztek, ezt az önkormányzat sajnos nem tudja kikerülni. El lehet odázni 1-2 évvel ezt a dolgot, egyébként a Felügyelőség büntetni fog, ha nem állítjuk helyre az eredeti állapotot. Sajnos szomorú, hogy idáig jutottunk, hogy ezt a vízbázist fel kell számolnunk, azt követően a területet egyéb módon hasznosíthatja az önkormányzat. Vízmű ügyben ez a szomorú helyzet.

Ivanics Mária: Ivanics Mária vagyok, a Horizont-FÉK Közhasznú Egyesület elnöke. Köszöntök mindenkit. Egyesületünk április 19-én állampolgári panaszra, eljárást, vizsgálatot indított az ügyben. Számos olyan tényről tártunk fel, ami igencsak megdöbbentett bennünket. Előre bocsátom, nem a gázvezeték megépítése ellen vagyunk, azt szeretnénk elérni, hogy a nyomvonalat a biztonsági szabályok és a veszélyeztetettség zóna figyelembevételével helyezték kívülre. Az EU szabvány: lakóövezettől nagynyomású vezeték 2,24 km-re helyezhetőek el. Ne tessék haragudni, de megcáfolom most az Önök szavát. Az EON EDDMK-1901V01-es jelentésében le van írva, hogy hova nem lehet tenni. Az EON az a jogelőd, amelyik a szabályzatot írta, amikor a nemzetközi előzményt figyelembe véve, leültették egy asztalhoz a Magyar Államot, hiszen ez a vezeték Magyarországot érinti a leghosszabban, a Vecsés-Balassagyarmat közötti szakaszon. 18 ezer ember életéről van szó. Tisztelt Önkormányzat! Amelyik nem vette figyelembe az Aarhusi Egyezményt, ugyanis a város teljes lakosságának joga lett volna a korrekt nyilvánossághoz, a korrekt tájékoztatásra. Sorolhatnám a közjogi eljárási hibákat. Egy kérdésem van, ki jelölte ki a nyomvonalat? Romhánytól a végállomásig, ez érdekelne konkrétan. Ugyanis tudomásom szerint a Magyar Katasztrófavédelmi Felügyelőség határozata, és a törvényi előírás §-ai alapján Balassagyarmat Város Polgármesterének, onnantól, hogy Önök megkeresték, polgármester úrnak fel kellett volna állítani a környezetvédelmi bizottságot, ami mint kimondott önálló hatóság működik, a teljes eljárást le kellett volna folytatni, ezt a bizottsági véleményt közzé kellett volna tenni. Amit közzétesznek, és a lakosság 24 napig kell, hogy tájékozódjon. Nem vagyunk itt és nem tesszük fel ezeket a kérdéseket, ha korrekt az eljárás. De nem volt korrekt, jogainkat veszítettük el. Van egy nagykürtösi járási értékelésünk, ott betartották a szabályt. Onnan kaptam adatokat, értékeléseket, az egészségveszélyeztetésre vonatkozóan. Az asztmások igenis veszélyben vannak, nemcsak a beruházás alatt, hanem sajnos utána is, az esetlegesen feltételezhető szivárgások esetében is. És ez előfordulhat. Nem lehet itt személyesen az állampolgár, Gurman Péter villamosági szakértő, de megkért, hogy olvassam fel az Ő véleményét. A nyomvonal a Patvarci úti nagyfeszültségű vezeték közvetlen közelében halad, ott három ilyen jelzőzóna is van. 50 Hertz-es frekvenciával működő 2 db többtíz MVA-os transzformátor átadja a vasbeton alapnak a rezgést, ami közvetíti a talajnak, és ez valamilyen szinten a földgáz csővezetékét is gerjeszti vagy vezetteti. 120 kV-os távvezeték oszlop közelében letett fémcső vezeték, ha közvetlen csillagpontú földzárlat alakul ki, akkor a zárlati áram nagyobb része ezen a fémcső vezetéken kezd el széteszni, ami a 120 kV-os feszültségből adódóan igencsak nagyáramú és hőhatású. Ennek a csővezetéknek a keresztmetszete miatt sokkal kisebb az ellenállása, mint a talaj eredő ellenállása, a korrózióról nem is beszélve. A 120/20 kV-os alállomás közelsége miatt az ottani földzárlatok is igen erős hatással vannak a gázvezetékre. A budapesti Nagykörúti villamos vágányokat, ahogy a vas vízvezeték fölé helyezték, az elektrokorrózió kikényszerítette a csőcserét. Nagyon szeretnénk, ha ezeket az információkat figyelembe vennék, hiszen jogosan érzi a város, hogy veszélyeztetve van. Szeretnénk, hogy történjen meg a jogszabályok szerint az eljárás lefolytatása. Ombudsmani állásfoglalásunk van, a Felügyelőség részéről is van egy elutasító határozatunk, hiszen mi magát az eljárást sérelmezzük. Véleményünk szerint, ami most itt lezajlott, annak ez eljárás előtt kellett volna megtörténni. Nem kényszer alatt vagyunk. Köszönöm.

Dr. Biczó Boglárka: Sok kérdésben nem magunkat éreztem megszólítottak, viszont van olyan műszaki kérdés, amire tudok válaszolni. Villamosrendszer: Amikor egy villamos távvezeték keresztelünk, akkor valóban egy elektromágneses teret gerjesztünk, hiszen ez egy acél vezeték, ami nyilván hat egymásra, azt a teret, ami ennek az egymásra hatását vizsgálja, ezt úgy hívják, hogy szabványossági felülvizsgálat. Ezt külön villamos-energetikai jogosultsággal rendelkező tervező készítheti el, ráadásul maga a villamosenergia cég mondja meg, hogy kik azok a megfelelő végzettséggel rendelkező szakemberek, akik ezt elvégezhetik. Ebben az esetben is ez megtörtént. Addig az elektromos szolgáltató nem hagyja jóvá a tervünket, amíg ezt a szabványossági felülvizsgálati tervet nem látta és nem fogadta el. Ennek ez a vizsgálat a tárgya. A szállítóvezetékek mindenféle villamos-vezeték, még a legnagyobbat is keresztelik. Tehát ez a vizsgálat minden esetben megtörténik.

Talaj korrózió: Mi ezt úgy hívjuk, katódvédelem. Ez egy acélvezeték, nemcsak a villamosvezeték, ami kereszteli a szállítóvezetékét okozhat fém fogyást, hanem maga a talajban lévő nedvesség, elektrolit is

okozhat fém fogyást. Ez ellen két módon védekeznek a szállítóvezetékek tekintetében és ez igaz az elektromos-vezeték keresztezésre is. Az egyik az aktív korrózió védelem, a másik pedig a passzív korrózió védelem. A passzív korrózió védelem azt jelenti, hogy amikor ezt az acélcsővet legyártják, akkor a gyártó bevonja egy kemény műanyag szigeteléssel, amit ráéget, rázsugorít a csőre, azt nem lehet róla leszedni. Összeillesztésnél 50 cm hosszan, ugyanezzel az anyaggal rámelegítik ezt a műanyag bevonatot. Az aktív korrózió védelem azt jelenti, hogy folyamatosan, nagyon gyenge árammal a szállítóvezeték közeléből ezeket a káros elektrolitokat elvezetik egy úgynevezett anódágyba, ami egy hosszú fémrúd leszúrva a földbe, ez a szakaszoló állomásokon van elhelyezve. Gyakorlatilag ez a fémrúd az, ami elrohad, elfogy helyette. Ezt vizsgálják természetesen a szokásos vezetékellenőrzés során, és amikor azt tapasztalják, hogy ez a fémfogyás van, akkor kicserélik. A katódvédelem utal a vezeték állapotára, tehát, ha azt vesszük észre, hogy a villamosenergia felhasználása nő a katódvédelmi rendszernek, az arra utal, hogy a vezetéknél valamilyen beavatkozásra van szükség. Ilyenkor az üzemeltető speciális vizsgálatokkal elkezd nézni, hogy a rendszeren van-e olyan zavar, ami miatt ez a felhasználás megnőtt. Komoly figyelmet fordítunk ezekre.

Mézes Zoltán: Pap vezérigazgató úr felvetésére szeretnék reflektálni. Tóth doktor úr által megjelölt Balassagyarmat, 051/2 hrsz-ú ingatlan nem érinti a vezeték építési sávja, ez egy erdőterület. Való igaz, hogy a bányakapitánysági értesítésben fel van tüntetve ez a helyrajzi szám, vélelmezhetően egy bányakapitánysági elírással állunk szemben.

Dr. Pap Géza: Köszönöm a beszélgetést, örülök, hogy létrejött ez a fórum, hasznos volt. Két kérésem van. Kérem, higgyék el nekem, hogy bennünk semmiféle ellenérdekeltség nincs. Mi a lakók érdekeit messzemenően igyekszünk figyelembe venni. Azt is higgyék el, hogy az a szakértelem, ami nálunk összegyűlt jó, minden olyanra kiterjed, ami miatt maguk izgulnak, félnek. Tudjuk kezelni a problémákat és kezeljük is azokat. Ne féljenek. Az az állítás pedig, hogy veszélyben van a város? Én nem tudom, hogy veszélyben van-e, de hogy emiatt a beruházás miatt nincs veszélyben, az biztos. Semmi problémája nem lesz az itt élőknek, azt mi garantálni tudjuk. Nem beszélve arról, ha bármi történne, az végtelen kellemetlen lenne számunkra, odáig elmenve, hogy nekem akkor egy börtönbüntetés is kinézne. A másik, amit kérek, hogy ha hisznek nekünk, ne ellenfelek legyünk, hanem partnerek, segítsék ezt a kivitelezést. Szeretném, ha megértenék azt, hogy egy év múlva át kell adnunk a beruházást, hihetetlen koncentrált munkát igényel tőlünk. Ha bármi olyan problémájuk van, hogy úgy érzik, hogy mi tehetünk többet, kérem, juttassák el hozzánk, mindennel foglalkozni fogunk. Állunk rendelkezésükre bármiben. Polgármester úr, köszönöm, hogy itt lehettünk.

Csach Gábor alpolgármester: Arra a felvetésre, hogy lehetőség lett volna másik nyomvonal kialakítására, a válaszom az, hogy a Kormányhatározat ezt a nyomvonalat rögzíti Balassagyarmat közigazgatási területén. A tanácsi törvényeknek, Trianonnak és a város történelmének köszönhetően a külterülete kisebb Balassagyarmatnak, mint a belterülete. Balassagyarmat keleti részén nincs 1,5 km közigazgatási külterület. Sajnos. Tehát, ha a legszélére ment volna, az sem érte volna el az egy kilométert. A repülőtér területénél véget ér Balassagyarmat közigazgatási területe. Delphi fogadóállomásától 50 m-re véget ér. Onnantól kezdve filozófiai vita ment volna közöttünk, hogy most az 1000 m biztonságosabb-e egy terrortámadás esetén, mint a 300 m. Nagyjából ez a kérdés. Én láttam, kint voltam a Kókeszi robbanásnál, ami nem feltétlenül csak a metános talaj miatt történt, az talán soha nem fog kiderülni, miért történt. Ott 50 m-es körzetben 40 órán keresztül égett a tűz. Nagyjából 50 m-es körzetben volt olyan pusztítás, ami látványos károkozás volt. Onnan 400 m-re van a robbanástól Apátújfalu, vagy Kókeszi, egy darab ablak nem tört be, pedig az elég súlyos robbanás volt, emlékszünk rá. De még a pernye sem ott hullt le, mi többet éreztünk. A mai modern technológiával sokkal jobban reagál a rendszer. Onnantól kezdve ez már egy kellemetlen döntés volt, hogy nemzetközi egyezményben pont a Natura 2000 és a Nemzeti Park fogsága miatt itt lettünk kijelölve érintettként. Úgy gondolom, akkor azt kellett mérlegelni, hogy milyen szinten határolja le a város terjeszkedési területét, ezért a tervezőkkel is egyetértve, a meglévő közműzónák közelébe, a tervezett déli elkerülő út közelébe próbáltuk tenni, azért, hogy adott esetben a fejlesztéseket ne korlátozza. Köszönöm.

Medvác Lajos polgármester. *Úgy látom, hogy nincs több vélemény, hozzászóló. A megjelenteknek, a szakértőknek köszönöm a részvételt. Bízom benne, hogy a kérdéseikre megfelelő választ kaptak, akik féltek, kicsit megnyugodtak, a veszélyérzetük elmúlt. Kártalanítás folyamatos, az érintett ingatlan tulajdonosokat meg fogják keresni. Mézes úr elmondta a folyamatát, ha nem születik megegyezés, akár bírósághoz is fordulhatnak. Még egyszer köszönöm az aktivitást. További szép estét kívánok mindenkinek.*

A polgármester 19 óra 45 perckor megköszönve a munkát, bezárja az ülést.

K.m.f.

*/: Medvác Lajos :/
polgármester*

*/: dr. Varga Andrea :/
jegyző*